

HSL Helsingin seudun liikenne

Postiosoite: HSL, PL 100, 00077 HSL

Käyntiosoite: Opastinsilta 6 A, Helsinki

Sähköpostiosoite: hsl@hsl.fi

tiedoksi: hankinnat@hsl.fi, tiina.hartman@hsl.fi

## HANKINTAOIKAISUVAATIMUS

Asia Vesij- ja energiahuollon, liikenteen ja postipalvelujen alalla toimivien yksiköiden hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1398/2016) 123§:n ja julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) 132 §:n mukainen hankintaoikaisuvaatimus; Hankintajuridisten ja hankinta-asiantuntijapalveluiden hankinta (pienhankinta); HSL Helsingin seudun liikenteen vs. toimitusjohtajan päätös 06.02.2025 (§13/2025)

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä

Gofore Lead Oy, y-tunnus 1906590-4  
Urho Kekkosen Katu 7 B, 00100 Helsinki

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijän asiamies ja prosessiosoite

Gofore Lead Oy, y-tunnus 1906590-4  
Toimitusjohtaja Elja Kirjavainen  
Urho Kekkosen Katu 7 B, 00100 Helsinki  
Puhelin: 0400 487 657  
Sähköposti: [elja.kirjavainen@gofore.com](mailto:elja.kirjavainen@gofore.com)

Hankintayksikkö

HSL Helsingin seudun liikenne  
PL 100  
00077 HSL

Voittaneet tarjoajat

Osa-alue 1: hankintajuridiset asiantuntijapalvelut

1. Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy, y-tunnus 2493736-7
2. Deloitte Oy, y-tunnus 0989771-5
3. KPMG Oy Ab, y-tunnus 1805485-9

Osa-alue 2: hankinta-asiantuntijapalvelut

1. Citrus Creative Oy, y-tunnus 0946169-8
2. KPMG Oy Ab, y-tunnus 1805485-9
3. Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy, y-tunnus 2493736-7
4. Deloitte Oy, y-tunnus 0989771-5
5. Gofore Lead Oy, y-tunnus 1906590-4

## 1 Vaatimukset

Gofore Lead Oy (jäljempänä myös ”Gofore” tai ”valittaja”) vaatii, että HSL Helsingin seudun liikenne (jäljempänä ”hankintayksikkö”) poistaa vs. toimitusjohtajan päätöksen 06.02.2025 koskien Hankintajuridisten ja hankinta-asiantuntijapalveluiden hankinnan toimittajan valintaa, hylkää Deloitte Oy:n tarjouksen osa-alueessa 1, suorittaa osa-alueessa 1 uuden tarjousvertailun ja valitsee Gofore Lead Oy:n puitejärjestelyn sopimuskumppaniksi myös osa-alueelle 1 sekä hylkää Deloitte Oy:n ja KPMG Oy Ab:n tarjoukset osa-alueessa 2, tarkistaa Citrus Creative Oy:n tarjouksen pisteytyksen osa-alueessa 2, suorittaa myös osa-alueessa 2 uuden tarjousvertailun ja määrittää puitejärjestelyn osa-alueeseen 2 valittavien toimittajien sijajärjestyksen uudelleen.

Ko. päätöksen oikaisuvaatimusohjeen mukaan oikaisuvaatimukseen on liitettävä asiakirjat, joihin vaatimuksen tekijä vetoaa, mikäli ne eivät jo hankintayksikön hallussa. Kaikki tässä oikaisuvaatimuksessa viitatus ja liitteeksi merkityt asiakirjat ovat jo hankintayksikön hallussa, joten Gofore Lead Oy ei liitä kyseisiä asiakirjoja enää tämän oikaisuvaatimuksen liitteeksi, mutta toimittaa ne pyydettäessä.

## 2 Hankintaoikaisua koskevat säännökset, hankintaoikaisuvaatimuksen tekijän asianosaisuus ja hankintapäätöksen tiedoksianto

Gofore Lead Oy on osallistunut Hankintajuridisten ja hankinta-asiantuntijapalveluiden hankintaa koskevaan tarjouskilpailuun molemmissa osa-alueissa. Gofore Lead Oy on siten asiassa asianosainen.

Tarjouskilpailu on ratkaistu HSL Helsingin seudun liikenteen vs. toimitusjohtajan päätöksellä 06.02.2025 (liite 1 Päätösote liitteinen). Hankintayksikkö on kyseisellä päätöksellään valinnut tarjouskilpailun perusteella puitesopimuskumpanit edellä kohdassa ”Voittaneet tarjoajat” kuvatusti.

Vesi- ja energiahuollon, liikenteen ja postipalvelujen alalla toimivien yksiköiden hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1398/2016; jäljempänä ”erityisalojen hankintalaki”) 123 §:ssä säädetään hankintaoikaisusta seuraavaa:

*Hankintayksikön päätöksen poistamiseen ja muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun peruuttamiseen sekä asian uudelleen ratkaisemiseen sovelletaan, mitä hankintaoikaisusta hankintalain 132—135 §:ssä säädetään.*

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016; jäljempänä ”hankintalaki”) 132§:n 1 momentissa säädetään hankintaoikaisusta seuraavaa:

*Hankintayksikkö voi itse poistaa virheellisen päätöksensä tai peruuttaa muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun, jolla on oikeudellisia vaikutuksia ehdokkaiden tai tarjoajien asemaan, ja ratkaista asian uudelleen (hankintaoikaisu), jos päätös tai muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu perustuu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen tai jos asiaan on tullut sellaista uutta tietoa, joka voi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin.*

Hankintalain 133§:n 2 momentin mukaan asianosaisen on esitettävä vaatimus 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta. Gofore Lead Oy on saanut hankintapäätöksen tiedoksi sähköpostitse 07.02.2025. Määräaika hankintaoikaisuvaatimuksen tekemiselle päättyy näin ollen aikaisintaan 22.02.2025. Hankintaoikaisuvaatimus on toimitettu hankintayksikölle ennen tätä ajankohtaa. Hankintaoikaisuvaatimus on siten tehty määräajassa.

### 3 Hankinnan perustiedot

Hankinnassa on kysymys Hankintajuridisten ja hankinta-asiantuntijapalveluiden hankinnasta. Hankinnasta on järjestetty HSL:n hankintaohjeen mukainen kevennetty julkinen kilpailutus. Tarjouspyyntö on julkaistu 03.01.2025 julkisten hankintojen sähköisessä ilmoituskanavassa HILMA:ssa (ilmoituksen Hilma-numero 2025-152177) ja tarjouspyyntöasiakirjat (liite 2) ovat olleet saatavilla sähköisesti [www.tarjouspalvelu.fi/hsl-sivustolla](http://www.tarjouspalvelu.fi/hsl-sivustolla). Hankintamenettelynä oli erityisalojen hankintalain 36§:n tarkoittaman avoimen menettelyn kaltainen menettely.

Hankinnan ennakoitu arvo sopimuskaudelle mahdolliset optiot huomioiden ei ylitä 1 000 000 euroa (alv 0 %). Sopimuskausi alkaa 01.03.2025 ja päättyy 28.02.2027. Sopimukseen sisältyy lisäksi mahdollisuus enintään kolmeen (3) yhden (1) vuoden pituiseen option.

Hankittavaan palveluun sisältyy erilaisten hankintajuridisten toimeksiantojen sekä hankintasuunnittelun ja muiden julkisiin hankintoihin liittyvien toimeksiantojen toteuttaminen. Puitejärjestely on jaettu osa-alueisiin seuraavasti:  
Osa-alue 1: Hankintajuridiset asiantuntijapalvelut (sisältäen muut juridiset asiantuntijapalvelut)  
Osa-alue 2: Hankinta-asiantuntijapalvelut.

Tarjouspyynnön mukaan kilpailutuksen perusteella perustetaan puitejärjestely siten, että osa-alueeseen 1 valitaan mukaan enintään kolme (3) tarjoajaa ja osa-alueeseen 2 enintään viisi (5) tarjoajaa. Tarjoukset tuli jättää 27.01.2025 kello 12.00 mennessä.

Määräaikaan 27.01.2025 kello 12.00 mennessä tarjouksen jättivät seuraavat tarjoajat:

- Citrus Creative Oy, y-tunnus 0946169-8, (liite 3)
- Deloitte Oy, y-tunnus 0989771-5, (liite 4)
- Dominus Hankinnat Oy, y-tunnus 2947843-8
- Gofore Lead Oy, y-tunnus 1906590-4
- KPMG Oy Ab, y-tunnus 1805485-9, (liite 5)
- Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy, y-tunnus 2493736-7

Hankintapäätöksellä kuvastusti kaikkien tarjoajien sekä tarjousten on todettu tarkastusten myötä täyttävän vaaditut soveltuvuusvaatimukset sekä kaikkien tarjousten on todettu olevan tarjouspyynnön mukaisia.

Tarjousten vertailuperusteena oli kokonaistaloudellinen edullisuus, jossa hinnan painoarvo oli 65 % ja laadun painoarvo oli 35 %. Tarjoukset vertailtiin tarjouspyynnössä esitetyn mukaisesti osa-alueittain. Korkeimmat

yhteenlasketut hinta- ja laatuasteet saivat seuraavat tarjoajat, jotka valittiin hankintajuridisten ja hankinta-asiantuntijapalveluiden toimittajaksi:

Osa-alue 1: hankintajuridiset asiantuntijapalvelut

1. Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy
2. Deloitte Oy
3. KPMG Oy Ab

Osa-alue 2: hankinta-asiantuntijapalvelut

1. Citrus Creative Oy
2. KPMG Oy Ab
3. Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy
4. Deloitte Oy
5. Gofore Lead Oy

## 4 Perusteet hankintapäätöksen kumoamiselle

### 4.1. Deloitte Oy:n tarjouksen tarjouspyynnön mukaisuus osa-alueessa 1

Tarjouskilpailun perusteella osa-alueeseen 1 sopimuskumppaniksi valitun Deloitte Oy:n tarjous (liite 4) ei täytä hankintayksikön tarjouspyynnöllä asettamia tarjousta koskevia vaatimuksia. Hankintayksiköllä ei ole oikeutta tehdä sopimusta tarjoajan kanssa, mikäli tarjoajan tarjous on tarjouspyynnön vastainen. Deloitte Oy:n tarjous olisi tullut sulkea tarjouskilpailusta tarjouspyynnön vastaisena. Hankintapäätös tulee korjata sulkemalla Deloitte Oy tarjouskilpailusta osa-alueessa 1, suorittamalla osa-aluekohtainen pisteiden uudelleenlaskenta ja tarjousten vertailu sekä valita Gofore Lead Oy sopimuskumppaniksi myös osa-alueessa 1.

#### 4.1.1. Oikeusohjeet

Erityisalojen hankintalain 78 §:n 1 momentin mukaan: Tarjoajan tulee tarjouksessaan osoittaa tarjoamansa palvelun olevan tarjouspyynnössä ja muissa hankinta-asiakirjoissa esitettyjen vaatimusten mukainen. Hankintayksikön on suljettava tarjouspyyntöä tai tarjousmenettelyn ehtoja vastaamattomat tarjoukset tarjouskilpailusta.

Tarjouspyynnöllä tarjoukselle asetettujen vaatimusten täyttymättä jäämisen seuraukset eivät ole hankintayksikön harkintavallassa, vaan hankintayksikön velvollisuutena on sulkea tarjouskilpailusta tarjouspyynnön vastainen tarjous. Hankintayksiköllä ei ole oikeutta tehdä hankintasopimusta tarjoajan kanssa, jonka toimittama tarjous ei ole tarjouspyynnön mukainen.

#### 4.1.2. Hankinta-asiakirjojen vaatimukset

Goforen 07.02.2025, 11.02.2025 sekä 14.02.2025 esittämien asiakirjapyyntöjen ja tiedustelujen perusteella hankintayksikkö on toimittanut Deloitte Oy:n tarjouksen Goforelle. Toimitetun tarjousdokumentin perusteella on ilmeistä, ettei Deloitte Oy ole yksilöinyt tarjouksellaan ilmoittamia tietoja tarjouspyynnön vaatimusten edellyttämällä tavalla.

Hankintayksikkö on edellyttänyt tarjouspyynnöllään ehdottomana vaatimuksena osa-alueessa 1 seuraavaa; <sup>a)</sup> ”Vähintään kahdella asiantuntijalla on työkokemusta vähintään kahdesta toimeksiannosta (per asiantuntija), johon on sovellettu neuvottelumenettelyä tai kilpailullista neuvottelumenettelyä sisältäen osallistumisen neuvotteluihin ja niiden dokumentoinnin:

- Toimeksianto on tehty julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) tai erityisalojen hankintalain (1398 /2016) 5 §:ssä tarkoitetulle hankintayksikölle.
- Toimeksiantoon on sovellettu lakia julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista tai erityisalojen hankintalakia.

- *Toimeksianto on alkanut ja päättynyt sopimuksen allekirjoitukseen aikavälillä 1.11.2021-30.11.2024”.*

Hankintayksikkö on edellyttänyt tarjouspyynnöllään ko. vaatimuksen a yhteydessä asiantuntijan ja toimeksiantojen nimeämistä. Lisäksi tarjouspyynnöllä on edellytetty, että tarjoaja liittää tarjoukseensa ohjeistuksen mukaisesti täytetyn Ansioluettelolomakkeen (liite 6). Kyseisellä lomakkeella on lisäksi erikseen täydennetty tarjouspyynnön vaatimuksia mm. seuraavasti:

- *”Tämän lomakkeen palauttaminen tarjouksen liitteenä on vähimmäisvaatimus.”*
- *”Nimettyjen asiantuntijoiden osaaminen ja kokemus tulee olla selkeästi ja yksiselitteisesti todennettavissa tästä lomakkeesta.”*
- *”Tarjous voidaan joutua sulkemaan tarjouskilpailusta tarjouspyynnön vastaisena, jos lomaketta muutetaan tai mikäli se on täytetty puutteellisesti tai vastoin annettuja ohjeita.”*

Hankintayksikölle on myös tarjouspyynnön lisätietokysymysten yhteydessä esitetty seuraava lisätietokysymys: *”Tarjouspyynnön liitteellä 4 (Ansioluettelolomake.xlsx) on edellytetty seuraavaa: ”Ansioluettelolomake tulee täyttää kaikista tarjotuista asiantuntijoista (välilehti per asiantuntija). Nimettyjen asiantuntijoiden osaaminen ja kokemus tulee olla selkeästi ja yksiselitteisesti todennettavissa tästä lomakkeesta.”. Tarjouspyynnön osiossa ”Hankinnan kohteen tietojen syöttö” on joidenkin vähimmäisvaatimusten yhteyteen asetettu ainoastaan kyllä/ei-vastausvaihtoehto. Joihinkin kyllä-vastauksiin kohdistuu tekstikenttä ohjeistuksella ”1. Nimeä asiantuntija ja toimeksiannot:”.*

*Riittääkö, että tarjoaja viittaa vain jälkimmäisessä tapauksessa hankinnan kohteen kriteereissä tarjouksen yhteyteen liitettävän täytetyn Ansioluettelolomakkeen tiettyyn taulukkoon ja riviin? Vai tuleeko tarjoajan eritellä vaatimuksen täyttävät toimeksiannot Ansioluettelolomakkeelle kaikkia vähimmäisvaatimuksia koskien? Entä laatua koskevien vaatimusten osalta?”*

Tähän lisätietokysymykseen hankintayksikkö on vastannut: *”Riittää että kysytyssä kohdassa viitataan Ansioluettelolomakkeen välilehteen (Asiantuntija 1, Asiantuntija 2 jne.) asiantuntijan osalta ja kyseisen välilehden riviin toimeksiannon osalta.”*

Deloitte Oy on vastannut tarjouksellaan ehdottoman vaatimuksen a yhteydessä *”Kyllä”*. Hankintayksikön kyllä-vastauksen yhteydessä edellyttämän asiantuntijan ja toimeksiantojen nimeämiseen Deloitte Oy on vastannut seuraavaa: *”Toni Oras- Lukuisia (yli 5 kpl) hyvinvointialuiden suuria tietojärjestelmä-hankkeita, joissa on käytetty neuvottelumenettelyä tai kilpailullista neuvottelumenettelyä aikavälillä 1.11.2021-30.11.2024.”.*

Deloitte Oy:n antaman vastauksen ei voida katsoa yksilöivän vaatimuksen a täyttävää osaamista tarjouspyynnön ja sen liitteiden vaatimuksissa edellyttä



tavalla. Näin ollen Deloitte Oy:n tarjousta tulee käsitellä tarjouspyynnön *vastaisena ja sulkea Deloitte Oy tarjouskilpailusta osa-alueessa 1.*

## 4.2. Deloitte Oy:n tarjouksen tarjouspyynnön mukaisuus osa-alueessa 2

Tarjouskilpailun perusteella osa-alueeseen 2 sopimuskumppaniksi valitun Deloitte Oy:n tarjous (liite 4) ei täytä hankintayksikön tarjouspyynnöllä asettamia tarjousta koskevia vaatimuksia. Hankintayksiköllä ei ole oikeutta tehdä sopimusta tarjoajan kanssa, mikäli tarjoajan tarjous on tarjouspyynnön vastainen. Deloitte Oy:n tarjous olisi tullut sulkea tarjouskilpailusta tarjouspyynnön vastaisena. Hankintapäätös tulee korjata sulkemalla Deloitte Oy tarjouskilpailusta osa-alueessa 2, suorittaa osa-aluekohtainen pisteiden uudelleenlaskenta ja tarjousten vertailu sekä muodostaa tähän perustuva uusi sijajärjestys.

### 4.2.1. Oikeusohjeet

Erityisalojen hankintalain 78 §:n 1 momentin mukaan: Tarjoajan tulee tarjouksessaan osoittaa tarjoamansa palvelun olevan tarjouspyynnössä ja muissa hankinta-asiakirjoissa esitettyjen vaatimusten mukainen. Hankintayksikön on suljettava tarjouspyyntöä tai tarjousmenettelyn ehtoja vastaamattomat tarjoukset tarjouskilpailusta.

Tarjouspyynnöllä tarjoukselle asetettujen vaatimusten täyttymättä jäämisen seuraukset eivät ole hankintayksikön harkintavallassa, vaan hankintayksikön velvollisuutena on sulkea tarjouskilpailusta tarjouspyynnön vastainen tarjous. Hankintayksiköllä ei ole oikeutta tehdä hankintasopimusta tarjoajan kanssa, jonka toimittama tarjous ei ole tarjouspyynnön mukainen.

### 4.2.2. Hankinta-asiakirjojen vaatimukset

Goforen 07.02.2025, 11.02.2025 sekä 14.02.2025 esittämien asiakirjapyyntöjen ja tiedustelujen perusteella hankintayksikkö on toimittanut Deloitte Oy:n tarjouksen Goforelle. Toimitetun tarjousdokumentin perusteella on ilmeistä, ettei Deloitte Oy ole yksilöinyt tarjouksellaan ilmoittamia tietoja tarjouspyynnön vaatimusten edellyttämällä tavalla.

Hankintayksikkö on edellyttänyt tarjouspyynnöllään ehdottomana vaatimuksena osa-alueessa 2 seuraavaa; <sup>b)</sup> *Vähintään yhdellä asiantuntijalla on työkokemusta vähintään yhdestä toimeksiannosta, johon on sovellettu neuvottelumenettelyä tai kilpailullista neuvottelumenettelyä sisältäen osallistumisen neuvotteluihin ja niiden dokumentoinnin:*

- *Toimeksianto on tehty julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) tai erityisalojen hankintalain (1398 /2016) 5 §:ssä tarkoitetulle hankintayksikölle.*

- *Toimeksiantoon on sovellettu lakia julkisista hankinnoista ja käyttöoikeus-sopimuksista tai erityisalojen hankintalakia.*
- *Toimeksianto on alkanut ja päättynyt sopimuksen allekirjoitukseen aikavälillä 1.11.2021-30.11.2024.”.*

Hankintayksikkö on edellyttänyt tarjouspyynnöllään ko. vaatimuksen b yhteydessä asiantuntijan ja toimeksiantojen nimeämistä. Lisäksi tarjouspyynnöllä on edellytetty, että tarjoaja liittää tarjoukseensa ohjeistuksen mukaisesti täytetyn Ansioluettelolomakkeen (liite 6). Kyseisellä lomakkeella on lisäksi erikseen täydennetty tarjouspyynnön vaatimuksia mm. seuraavasti:

- *”Tämän lomakkeen palauttaminen tarjouksen liitteenä on vähimmäisvaatimus.”*
- *”Nimettyjen asiantuntijoiden osaaminen ja kokemus tulee olla selkeästi ja yksiselitteisesti todennettavissa tästä lomakkeesta.”*
- *”Tarjous voidaan joutua sulkemaan tarjouskilpailusta tarjouspyynnön vastaisena, jos lomaketta muutetaan tai mikäli se on täytetty puutteellisesti tai vastoin annettuja ohjeita.”*

Hankintayksikölle on myös tarjouspyynnön lisätietokysymysten yhteydessä esitetty seuraava lisätietokysymys: *”Tarjouspyynnön liitteellä 4 (Ansioluettelolomake.xlsx) on edellytetty seuraavaa: ”Ansioluettelolomake tulee täyttää kaikista tarjotuista asiantuntijoista (välilehti per asiantuntija). Nimettyjen asiantuntijoiden osaaminen ja kokemus tulee olla selkeästi ja yksiselitteisesti todennettavissa tästä lomakkeesta.”. Tarjouspyynnön osiossa ”Hankinnan kohteen tietojen syöttö” on joidenkin vähimmäisvaatimusten yhteyteen asetettu ainoastaan kyllä/ei-vastausvaihtoehto. Joihinkin kyllä-vastauksiin kohdistuu tekstikenttä ohjeistuksella ”1. Nimeä asiantuntija ja toimeksiannot:”.*

*Riittääkö, että tarjoaja viittaa vain jälkimmäisessä tapauksessa hankinnan kohteen kriteereissä tarjouksen yhteyteen liitettävän täytetyn Ansioluettelolomakkeen tiettyyn taulukkoon ja riviin? Vai tuleeko tarjoajan eritellä vaatimuksen täyttävät toimeksiannot Ansioluettelolomakkeelle kaikkia vähimmäisvaatimuksia koskien? Entä laatua koskevien vaatimusten osalta?”*

Tähän lisätietokysymykseen hankintayksikkö on vastannut: *”Riittää että kysytyssä kohdassa viitataan Ansioluettelolomakkeen välilehteen (Asiantuntija 1, Asiantuntija 2 jne.) asiantuntijan osalta ja kyseisen välilehden riviin toimeksiannon osalta.”*

Deloitte Oy on vastannut tarjouksellaan ehdottoman vaatimuksen b yhteydessä *”Kyllä”*. Hankintayksikön kyllä-vastauksen yhteydessä edellyttämän asiantuntijan ja toimeksiantojen nimeämiseen Deloitte Oy on vastannut seuraavaa: *”Toni Oras - Lukuisia (yli 5 kpl) hyvinvointialuiden suuria tietojärjestelmä-hankkeita, joissa on käytetty neuvottelumenettelyä tai kilpailullista neuvottelumenettelyä aikavälillä 1.11.2021-30.11.2024”.*

Deloitte Oy:n antaman vastauksen ei voida katsoa yksilöivän vaatimuksen b täyttävää osaamista tarjouspyynnön ja sen liitteiden vaatimuksissa edellytetyllä tavalla. Näin ollen Deloitte Oy:n tarjousta tulee käsitellä tarjouspyynnön vastaisena ja sulkea Deloitte Oy tarjouskilpailusta osa-alueessa 2.

### 4.3. KPMG Oy Ab:n tarjouksen tarjouspyynnön mukaisuus osa-alueessa 2

Tarjouskilpailun perusteella osa-alueeseen 2 sopimuskuoppaaniksi valitun KPMG Oy Ab:n tarjous (liite 5) ei täytä hankintayksikön tarjouspyynnöllä asetettuja nimettyjä asiantuntijoita koskevia vaatimuksia. Hankintayksiköllä ei ole oikeutta tehdä sopimusta tarjoajan kanssa, mikäli tarjoajan tarjous on tarjouspyynnön vastainen. KPMG Oy Ab:n tarjous olisi tullut sulkea tarjouskilpailusta tarjouspyynnön vastaisena. Hankintapäätös tulee korjata sulkemalla KPMG Oy Ab tarjouskilpailusta osa-alueessa 2, suorittaa osa-aluekohtainen pisteiden uudelleenlaskenta ja tarjousten vertailu sekä muodostaa tähän perustuva uusi sijajärjestys.

#### 4.3.1. Oikeusohjeet

Erityisalojen hankintalain 78 §:n 1 momentin mukaan: Tarjoajan tulee tarjouksessaan osoittaa tarjoamansa palvelun olevan tarjouspyynnössä ja muissa hankinta-asiakirjoissa esitettyjen vaatimusten mukainen. Hankintayksikön on suljettava tarjouspyyntöä tai tarjousmenettelyn ehtoja vastaamattomat tarjoukset tarjouskilpailusta.

Tarjouspyynnöllä tarjoukselle asetettujen vaatimusten täyttymättä jäämisen seuraukset eivät ole hankintayksikön harkintavallassa, vaan hankintayksikön velvollisuutena on sulkea tarjouskilpailusta tarjouspyynnön vastainen tarjous. Hankintayksiköllä ei ole oikeutta tehdä hankintasopimusta tarjoajan kanssa, jonka toimittama tarjous ei ole tarjouspyynnön mukainen.

#### 4.3.2. Hankinta-asiakirjojen vaatimukset

Goforen 07.02.2025, 11.02.2025 sekä 14.02.2025 esittämien asiakirjapyyntöjen ja tiedustelujen perusteella hankintayksikkö on toimittanut Goforelle tiedon KPMG Oy Ab:n tarjouksellaan osa-alueelle 2 nimeämistä asiantuntijoista. KPMG Oy Ab on tarjouksellaan nimennyt osa-alueeseen 2 asiantuntijoiksi Mikko Raution ja Hanna Rajalan. Toimitetun tiedon perusteella on ilmeistä, ettei KPMG Oy Ab:n tarjous täytä tarjouspyynnöllä ja sen liitteissä nimetyille asiantuntijoille asetettuja ehdottomia vaatimuksia.

Hankintayksikkö on edellyttänyt tarjouspyynnöllään ehdottomana vaatimuksena osa-alueessa 2 seuraavaa; <sup>c)</sup> ”Vähintään yhdellä asiantuntijalla on vähintään kahdeksan (8) vuoden kokemus julkisista hankinnoista. Kokemus on

*kerrytetty onnistuneista toimeksiannoista, joita on vähintään seitsemän (7) kappaletta:*

- Toimeksianto on tehty julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) tai erityisalojen hankintalain (1398 /2016) 5 §:ssä tarkoitettulle hankintayksikölle.*
- Toimeksiantoon on sovellettu lakia julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista tai erityisalojen hankintalakia.*
- Kussakin em. toimeksiannossa asiantuntijan työmäärän on tullut olla laajuudeltaan vähintään neljä (4) henkilötyöpäivää (htp).”.*

Hankintayksikölle on tarjouspyynnön lisätietokysymysten yhteydessä esitetty seuraavat lisätietokysymykset:

- *”Vähimmäisvaatimus: ”Kaikilla asiantuntijoilla on vähintään viiden (5) vuoden työkokemus julkisista hankinnoista ja sopimusoikeudesta. Kokemus on kerrytetty onnistuneista toimeksiannoista, joita on vähintään viisitoista (15) kappaletta per asiantuntija:*
  - Toimeksianto on tehty julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) tai erityisalojen hankintalain (1398/2016) 5 §:ssä tarkoitettulle hankintayksikölle.*
  - Toimeksiantoon on sovellettu lakia julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista tai erityisalojen hankintalakia.*
  - Toimeksiannon on tullut sisältää konsultointia hankintamenettelyn aikana ja/tai hankintasopimuksen laatimiseen liittyvät tehtävät.*
  - Kussakin em. toimeksiannossa asiantuntijan työmäärän on tullut olla laajuudeltaan vähintään neljä (4) henkilötyöpäivää (htp).”*

*Voidaanko vaatimus merkitä täyttyneeksi, jos alakohdat täyttyvät kokonaisuudessaan, vaikka viiden vuoden aikamääre ei täytyisi?”*

- *”Vähimmäisvaatimus: ”Vähintään kahdella asiantuntijalla on vähintään 10 vuoden työkokemus julkisista hankinnoista. Kokemus on kerrytetty onnistuneista toimeksiannoista, joita on vähintään 30 kappaletta per asiantuntija:*
  - Toimeksianto on tehty julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) tai erityisalojen hankintalain (1398/2016) 5 §:ssä tarkoitettulle hankintayksikölle.*
  - Toimeksiantoon on sovellettu lakia julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista tai erityisalojen hankintalakia.*

- *Toimeksiannon on tullut sisältää konsultointia hankintamenettelyn aikana ja/tai hankintasopimuksen laatimiseen liittyvät tehtävät.*
- *Kussakin em. toimeksiannossa asiantuntijan työmäärän on tullut olla laajuudeltaan vähintään neljä (4) henkilötyöpäivää (htp)."*

*Voidaanko vaatimus merkitä täyttyneeksi, jos alakohdat täyttyvät kokonaisuudessaan, vaikka viiden vuoden aikamääre ei täytyisi?"*

- *"Vähimmäisvaatimus: "Vähintään kahdella asiantuntijalla on vähintään viiden (5) vuoden työkokemus ICT-hankinnoista. Kokemusta tulee olla vähintään viidestä (5) eri ICT-alan toimeksiannosta per asiantuntija:*
  - *Toimeksianto on tehty julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) tai erityisalojen hankintalain (1398/2016) 5 §:ssä tarkoitetulle hankintayksikölle.*
  - *Toimeksiantoon on sovellettu lakia julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista tai erityisalojen hankintalakia.*
  - *Toimeksiannon on tullut sisältää konsultointia hankintamenettelyn aikana ja/tai hankintasopimuksen laatimiseen liittyvät tehtävät.*
  - *Kussakin em. toimeksiannossa asiantuntijan työmäärän on tullut olla laajuudeltaan vähintään neljä (4) henkilötyöpäivää (htp)."*

*Voidaanko vaatimus merkitä täyttyneeksi, jos alakohdat täyttyvät kokonaisuudessaan, vaikka viiden vuoden aikamääre ei täytyisi?"*

Kaikkiin em. lisätietokysymykseen hankintayksikkö on vastannut: *"Ei voida merkitä täyttyneeksi."* Samaa vastausta voitaneen soveltaa myös osa-alueen 2 vastaaviin vaatimuksiin.

KPMG Oy Ab:n tarjouksellaan nimeämä Mikko Rautio on aloittanut työskentelyn julkisten hankintojen parissa tammikuussa 2022 ja toinen tarjouksella nimetty asiantuntija Hanna Rajalan on aloittanut työskentelyn julkisten hankintojen parissa syyskuussa 2022. Näin ollen kumpikaan KPMG Oy Ab:n tarjouksellaan nimeämistä asiantuntijoista ei täytä ehdotonta vaatimusta c vähintään kahdeksan vuoden työkokemuksesta julkisista hankinnoista. Edellä mainittuun perustuen KPMG Oy Ab:n tarjoustu tulee käsitellä tarjouspyynnön vastaisena ja sulkea KPMG Oy Ab tarjouskilpailusta osa-alueessa 2.

#### 4.4. Citrus Creative Oy:n tarjouksen laatupisteytys osa-alueessa 2

Tarjouskilpailun perusteella osa-alueeseen 2 sopimus Kumppaniksi valitun Citrus Creative Oy:n tarjous (liite 3) on pisteytetty virheellisesti laadun osalta. Hankintaa koskevan päätöksen perusteella Citrus Creative Oy:n tarjouksen laadun vertailussa huomioon otavat laatupisteet ovat 35 vertailupistettä. Hankintayksikön Goforelle toimittaman Citrus Creative Oy:n tarjouksen perusteella ko. tarjous ei kuitenkaan mahdollista laatupisteitä päätöksellä kuvastu.

Hankintayksiköllä ei ole oikeutta myöntää Citrus Creative Oy:n tarjoukselle ko. kohdasta myönnettävää 35 vertailupistettä, vaan Citrus Creative Oy:n tarjous tulee vertailla huomioiden hankintaoikaisuvaatimuksen yhteydessä kuvattu pistemäärä. Hankintapäätös tulee korjata suorittamalla pisteiden uudelleenlaskenta ja tarjousten vertailu osa-alueessa 2 hankintaoikaisuvaatimuksessa kuvatun perusteella sekä muodostaa tähän perustuva uusi sijajärjestys.

##### 4.4.1. Oikeusohjeet

Erityisalojen hankintalain 113§ 1 momentin mukaan: Tarjouksista on valittava kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous. Kokonaistaloudellisesti edullisin on tarjous, joka on hankintayksikön kannalta hinnaltaan halvin, kustannuksiltaan edullisin tai hinta-laatusuhteeltaan paras. Hinta-laatusuhteen arvioinnissa käytettävien vertailuperusteiden tulee liittyä hankinnan kohteeseen ja mahdollistaa tarjousten puolueeton arviointi, eivätkä ne saa antaa hankintayksikölle rajoittamatonta valinnanvapautta. Hankintayksikön tulee ilmoittaa käyttämänsä kokonaistaloudellisen edullisuuden peruste sekä mahdolliset vertailuperusteet hankintailmoituksessa tai tarjouspyynnössä. Hankintayksikön on asetettava vertailuperusteet siten, että tarjoaja pystyy todentamaan niihin perustuvat tiedot tarjousten vertailua varten. Epäselvissä tapauksissa hankintayksikön on tosiasiallisesti tarkistettava tarjoajien antamien tietojen ja näytön paikkansapitävyys.

Erityisalojen hankintalain 3§:n ehdoton vaatimus on tarjoajien tasapuolinen ja syrjimätön kohtelu. Tarjousten vertailu on tehtävä hankintailmoituksessa tai tarjouspyynnössä ilmoitettujen vertailuperusteiden mukaisesti tasapuolisesti ja syrjimättömästi.

##### 4.4.2. Hankinta-asiakirjojen vaatimukset

Goforen 07.02.2025, 11.02.2025 sekä 14.02.2025 esittämien asiakirjapyyntöjen ja tiedustelujen perusteella hankintayksikkö on toimittanut Citrus Creative Oy:n tarjouksen Goforelle. Toimitetun tarjousdokumentin perusteella Citrus Creative Oy on tarjouksellaan nimennyt osa-alueeseen 2 asiantuntijoiksi Pirjo Silius-Miettisen ja Niko Mursun. Toimitetun tarjouksen perusteella on ilmeistä, että Citrus Creative Oy:n tarjous on pisteytetty laadun osalta virheellisesti.

Hankintayksikkö on edellyttänyt tarjouspyynnöllään laadun pisteilyksen osalta seuraavaa; <sup>d)</sup>”Kummallakin asiantuntijalla on vähintään kahdeksan (8) vuoden kokemus julkisista hankinnoista. Kokemus on kerrytetty onnistuneista toimeksiannoista, joita on vähintään seitsemän (7) kappaletta per asiantuntija:

- Toimeksianto on tehty julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) tai erityisalojen hankintalain (1398 /2016) 5 §:ssä tarkoitetulle hankintayksikölle.
- Toimeksiantoon on sovellettu lakia julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista tai erityisalojen hankintalakia.”

Hankintayksikölle on tarjouspyynnön lisätietokysymysten yhteydessä esitetty seuraavat lisätietokysymykset:

- ”Vähimmäisvaatimus: ”Kaikilla asiantuntijoilla on vähintään viiden (5) vuoden työkokemus julkisista hankinnoista ja sopimusoikeudesta. Kokemus on kerrytetty onnistuneista toimeksiannoista, joita on vähintään viisitoista (15) kappaletta per asiantuntija:
  - Toimeksianto on tehty julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) tai erityisalojen hankintalain (1398/2016) 5 §:ssä tarkoitetulle hankintayksikölle.
  - Toimeksiantoon on sovellettu lakia julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista tai erityisalojen hankintalakia.
  - Toimeksiannon on tullut sisältää konsultointia hankintamenettelyn aikana ja/tai hankintasopimuksen laatimiseen liittyvät tehtävät.
  - Kussakin em. toimeksiannossa asiantuntijan työmäärän on tullut olla laajuudeltaan vähintään neljä (4) henkilötyöpäivää (htp).”

Voidaanko vaatimus merkitä täyttyneeksi, jos alakohdat täyttyvät kokonaisuudessaan, vaikka viiden vuoden aikamääre ei täytyisi?”

- ”Vähimmäisvaatimus: ”Vähintään kahdella asiantuntijalla on vähintään 10 vuoden työkokemus julkisista hankinnoista. Kokemus on kerrytetty onnistuneista toimeksiannoista, joita on vähintään 30 kappaletta per asiantuntija:
  - Toimeksianto on tehty julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) tai erityisalojen hankintalain (1398/2016) 5 §:ssä tarkoitetulle hankintayksikölle.
  - Toimeksiantoon on sovellettu lakia julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista tai erityisalojen hankintalakia.

- *Toimeksiannon on tullut sisältää konsultointia hankintamenettelyn aikana ja/tai hankintasopimuksen laatimiseen liittyvät tehtävät.*
- *Kussakin em. toimeksiannossa asiantuntijan työmäärän on tullut olla laajuudeltaan vähintään neljä (4) henkilötyöpäivää (htp)."*

*Voidaanko vaatimus merkitä täyttyneeksi, jos alakohdat täyttyvät kokonaisuudessaan, vaikka viiden vuoden aikamääre ei täyttyisi?"*

- *"Vähimmäisvaatimus: "Vähintään kahdella asiantuntijalla on vähintään viiden (5) vuoden työkokemus ICT-hankinnoista. Kokemusta tulee olla vähintään viidestä (5) eri ICT-alan toimeksiannosta per asiantuntija:*
  - *Toimeksianto on tehty julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) tai erityisalojen hankintalain (1398/2016) 5 §:ssä tarkoitetulle hankintayksikölle.*
  - *Toimeksiantoon on sovellettu lakia julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista tai erityisalojen hankintalakia.*
  - *Toimeksiannon on tullut sisältää konsultointia hankintamenettelyn aikana ja/tai hankintasopimuksen laatimiseen liittyvät tehtävät.*
  - *Kussakin em. toimeksiannossa asiantuntijan työmäärän on tullut olla laajuudeltaan vähintään neljä (4) henkilötyöpäivää (htp)."*

*Voidaanko vaatimus merkitä täyttyneeksi, jos alakohdat täyttyvät kokonaisuudessaan, vaikka viiden vuoden aikamääre ei täyttyisi?"*

Kaikkiin em. lisätietokysymykseen hankintayksikkö on vastannut: *"Ei voida merkitä täyttyneeksi."* Samaa vastausta voitaneen soveltaa myös osa-alueen 2 vastaaviin laatupisteytettäviin vaatimuksiin.

Citrus Creative Oy:n tarjouksellaan nimeämä Niko Mursu on aloittanut työskentelyn julkisten hankintojen parissa helmikuussa 2022, eikä näin ollen täytä pisteytettävää vaatimusta d vähintään kahdeksan vuoden työkokemuksesta julkisista hankinnoista. Edellä mainittuun perustuen Citrus Creative Oy:n tarjoukselle ei voida myöntää ko. kohdasta lainkaan laatu-pisteitä.

Hankintayksikkö on edellyttänyt tarjouspyynnöllään laadun pisteytyksen osalta myös seuraavaa: <sup>e)</sup>*"Kummallakin asiantuntijalla on vähintään viiden (5) vuoden työkokemus ICT-hankinnoista. Kokemusta on kerrytetty vähintään viidestä (5) eri ICT-alan toimeksiannosta per asiantuntija:*



- *Toimeksianto on tehty julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) tai erityisalojen hankintalain (1398/2016) 5 §:ssä tarkoitetulle hankintayksikölle.*
- *Toimeksiantoon on sovellettu lakia julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista tai erityisalojen hankintalakia.*
- *Kussakin em. toimeksiannossa asiantuntijan työmäärän on tullut olla laajuudeltaan vähintään neljä (4) henkilötyöpäivää (htp).”*

Kuten edellä mainittua Citrus Creative Oy:n tarjouksellaan nimeämä Niko Mursu on aloittanut työskentelyn julkisten hankintojen parissa helmikuussa 2022, eikä näin ollen täytä myöskään pisteytettävää vaatimusta e vähintään viiden vuoden työkokemuksesta ICT-hankinnoissa. Edellä mainittuun perustuen Citrus Creative Oy:n tarjoukselle ei voida myöntää myöskään ko. kohdasta lainkaan laatupisteitä.

Edellä kuvattuun perustuen Citrus Creative Oy:n tarjoukselle tulisi myöntää päätökselle merkityn 46 laatupisteen sijaan ainoastaan 26 laatupistettä, mikä tarkoittaisi noin 19,78 vertailupistettä. Kyseessä on olennainen tarjousten vertailuun vaikuttava tekijä ja tarjousten pisteytys sekä vertailu tulee tähän perustuen suorittaa uudestaan osa-alueessa 2.

## 5 Johtopäätös ja virheen korjaaminen

Hankintamenettely on ollut erityisalojen hankintalain ja hankintalain vastaista, koska hankintayksikkö on menetellyt virheellisesti hyväksyessään Deloitte Oy:n tarjouksen osa-alueissa 1 ja 2, hyväksyessään KPMG Oy Ab:n tarjouksen osa-alueessa 2 sekä myöntämällä virheellisesti laatupisteitä Citrus Creative Oy:n tarjoukselle. Virheellinen menettely on johtanut tarjousvertailun vääristymään, jonka perusteella tarjouskilpailun sopimuskumppaneiksi on valikoitunut tarjoajia, jotka olisi virheettömässä menettelyssä hylätty tarjouskilpailusta. Lisäksi menettelyvirheellä on ollut myös vaikutusta molempien osa-alueiden tarjoajien pisteytykseen, sopimuskumppaneiden valintaan sekä sopimuskumppaneiden keskinäiseen sijajärjestykseen. Toteutunut menettely on hankintasäännösten vastaista. Tehty hankintapäätös tulee siksi poistaa.

Virheettömän vertailun perusteella ja noudattaen tarjouspyynnössä esitettyjä kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteita Gofore Lead Oy:n tarjous sijoittuu osa-alueessa 1 vertailussa kolmanneksi ja Gofore Lead valitaan osa-alueen sopimuskumppaniksi. Vastaavasti virheettömän vertailun perusteella ja noudattaen tarjouspyynnössä esitettyjä kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteita Gofore Lead Oy:n tarjous sijoittuu osa-alueessa 2 vertailussa toiseksi. Hankintayksikön tulee oikaista menettelyään siten, että hankintayksikkö muuttaa päätöstään hankinta-oikaisuvaatimuksella esitetysti.

## 6 Päiväys ja allekirjoitukset

21.2.2025  
Elja Kirjavainen

Toimitusjohtaja  
Gofore Lead Oy

## 7 Liitteet

- Liite 1 Päätösote liitteineen
- Liite 2 Tarjouspyyntöasiakirjat
- Liite 3 Citrus Creative Oy:n tarjous
- Liite 4 Deloitte Oy:n tarjous
- Liite 5 KPMG Oy Ab:n tarjous
- Liite 6 Ansioluettelolomake